

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 7/28/2020 3:16:57 PM
Subject: RE: zwangeren en covid
Received: Tue 7/28/2020 3:16:00 PM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb het er al met (10)(2e) over gehad en we kwamen op het onderstaande

Ik denk dat de grens van 28 weken niet opgerekt moet worden – uit voorzorg, omdat we niet alles weten en het arbo betreft (ook een kleine kans (blootstelling < 1,5 m door een 0-4 jarige) met een ernstig gevolg (bv op de buik beademd moeten worden op de IC tgv zwangerschap in laatste trimester) is dan van belang – maar dat weet jij beter dan ik (10)(2e)

Ik tikte snel een paar zoektermen in in Pubmed en dan vind je best de nodige hits. Zou COVID-19 ook teratogene effecten kunnen hebben? Goed literatuuronderzoek – dus fijn (10)(2e) dat je (10)(2e) en (10)(2e) gemaild hebt – hierover is dus zeer belangrijk. Eventueel contact met Nethoss (Nederlandse registratie en follow up van zwangeren met COVID-19) en kijken wat andere landen doen en dan kunnen we goed adviseren denk ik.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 28 juli 2020 17:04
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: zwangeren en covid

Ha (10)(2e) dankje.

De afweging staat ook in het licht van de boodschap dat jonge kinderen geen grote rol spelen in transmissie etc. Afstand houden hoeft niet.

De boodschap dat werken met 0 t/m 4 jarigen (als 'veilig' wanneer afstand houden niet kan) toch wordt afgeraden kan wel met de uitleg dat dit werkgerelateerd is en zwangeren bij wet hierin extra beschermd worden (en we nog niet alles weten).

Zoals we al bespraken, eventueel betrekken we (10)(2e) in de laatste afweging, we zijn benieuwd ook naar jouw visie (10)(2e)

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
T (10)(2e)
www.rivm.nl/infectieziekten

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

